ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 2.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го января, 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская дух. Консисторія съ утвержденія Его Преосвященства, вслѣдствіе отношенія Славянскаго благотворительнаго общества, предписываетъ духовенству епархіи озаботиться учрежденіемъ кружки на нужды Славянъ, гдѣ таковой не имѣется.

Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, за 1888 годъ.

Отъ 10 декабря, за № 90.

1) Изъ 53 р. 50 к., представленныхъ священникомъ с. Богородскаго, мокш. у., Орловымъ, записать на приходъ

1 р. 50 к. пени за мѣсяцъ съ 150 р., 50 р. въ погашеніе ссуды и 2 р. въ уплату процентовъ съ оставшихся 50 р. за полгода по 15 мая 1889 г., считая 8%; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

2) 1 р. въ погашеніе ссуды и 30 к. въ уплату процентовъ съ 9 р. долга за полгода по 4 іюня 1889 года высланные псаломщикомъ с. Блохина, саранск. у., Магницкимъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, съ обязательствомъ доплатить 6 к. процентовъ.

3) Изъ 10 р., представленныхъ діакономъ с. Матвѣевки, пенз. у., Дроздовымъ, записать на приходъ 80 к. пени за два мѣсяца съ 40 р., 6 р. 52 к. въ погашеніе ссуды и 2 р. 68 к. въ уплату процентовъ съ 33 р. 48 к. за годъ по 28 ноября 1889 года.

4) Заштатному псаломщику с. Литонгина, пенз. у., Шиллерову назначить пенсію въ размѣрѣ 33 р. въ годъ съ 1 іюня 1888 г., при чемъ онъ обязанъ выслать въ Правленіе удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго о томъ, что дѣйствительно уволенъ за штатъ 28 мая 1888 года; пенсію Шиллерова удерживать въ уплату долга въ количествѣ 60 р.; 19 р. 25 к. пенсіи за 7 мѣсяцевъ 1888 года, съ 1 іюня по 1 января 1889 г., зачесть въ погашеніе ссуды, согласно прошенію.

5) Псаломщику с. Каменки, пенз. у., Чернозерскому, поступившему въ военную службу, назначить въ возвратъ членскихъ взносовъ 6 руб.; деньги выдать по довѣренности дядѣ его, эконому Пензенской дух. Семинаріи діакону Бѣлякову подъ расписку.

Отъ 12 декабря, за № 91.

1) Вдовѣ священника с. Кулдыма, инсарск. у., Прелатовой назначить пенсію въ размѣрѣ 20 р. въ годъ съ 1-го

декабря 1887 года и выдавать оную чрезъ благочиннаго прот. Алмазова по мѣстожительству просительницы въ г. Саранскѣ у своего сына свящ. Прелатова.

2) 6 р., подлежащихъ въ возвратъ членскихъ взносовъ бывшему псаломщику с. Перхляй, инсарск. у., Голубинскому, поступившему въ военную службу, не могутъ быть выданы до погашенія ссуды священникомъ с. Хитрова того же уѣзда Веденяпинымъ, за котораго Голубинскій состоитъ поручителемъ.

3) Изъ 22 р, присланныхъ священникомъ с. Болотникова, мокш. у., Быстровымъ, записать на приходъ 15 р. въ погашеніе ссуды, 1 р. пени за просрочку мѣсяца съ 90 р. и 6 р. въ уплату процентовъ съ 75 р., за годъ по 1 декабря 1889 года, считая 8%; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе членскихъ взносовъ просителя по 1 разряду.

4) 2 р. членскаго взноса на 1888 годъ и 24 к. пени за годъ съ эконома Тихоновскаго дух. училища свящ. Адвокатова, записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

5) Дочерямъ умершаго священника с. Кочетовки, н.-ломов. у., Бѣлозерскаго объявить, что, по силѣ § 18 проекта устава общества, замужнія дочери не имѣютъ права на пенсію или пособіе за взносы отца; прошеніе ихъ о возвратѣ имъ взносовъ отца оставить безъ послѣдствій.

6) Пенсію заштатнаго псаломщика с. Могиловки, инс. у., Иссинскаго, въ размѣрѣ 20 р. въ годъ съ 1 января 1888 г., перевести изъ благочинія свящ. Шуструйскаго въ благочиніе прот. Алмазова, по мѣстожительству Иссинскаго въ г. Саранскѣ.

7) 5 руб. въ погашеніе ссуды и 1 р. 20 к. въ уплату процентовъ съ 15 р. за годъ по 13 декабря 1889 г. изъ 8%, представленные псаломщикомъ с. Бутурлина, инс. у.,

Нечаевымъ, записать на приходъ; ссуду отсрочить за поручительствомъ псаломщика того же села Ирисова, подъ обезпеченіе 36 р. ихъ взносовъ.

8) Изъ 10 р., высланныхъ псаломщикомъ с. Усовки, город. у., Румянцевымъ, записать на приходъ 7 р. 36 к. въ погашеніе ссуды, а 2 р. 64 к. въ уплату процентовъ съ 32 р. 64 к. за годъ по 8 декабря 1889 г., считая по 8%; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе 44 р. членскихъ взносовъ просителя.

Отъ 15 декабря, за № 92.

1) Изъ 5 р., представленныхъ псаломщикомъ с. Лухненскаго Майдана, наровч. у., Тихомировымъ, записать на приходъ 4 р. 36 к. въ погашеніе ссуды и 64 к. въ уплату процентовъ съ 7 р. 64 к. за годъ по 1 января 1890 г., считая 8%; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе членскихъ взносовъ просителя.

2) Священнику пригорода Атемара, саранск. у., Переспѣлову зачесть 2 р., слѣдующихъ ему въ возвратъ процентовъ, въ уплату числящихся за нимъ двухъ рублей, такъ какъ послѣдній платежъ по ссудѣ въ колич. 48 р. онъ сдѣлалъ полугодомъ раньше срока; расписку Пенз. отд. госуд. банка, служившую обезпеченіемъ ссуды, возвратить ему и счетъ по ссудѣ считать конченнымъ.

3) Священнику с. Трофимовки, городищ. у., Архонтову выдать въ ссуду 100 р., срокомъ на $1\frac{1}{2}$ мѣсяца, изъ 8%, подъ обезпеченіе 110 р. его членскихъ взносовъ.

4) 88 р., взысканные благочиннымъ священникомъ Благонравовымъ съ діакона с. Казанской Арчады, пенз. у., Петрова, нынѣ умершаго, и представленные записать на приходъ въ погашеніе ссуды; за умершимъ діакономъ Петровымъ по 1 января 1889 г. остается 24 р. пени за 2 года съ 6 ноября 1886 г. по 6 ноября 1888 г. со 100 р., 12 р.

капитальной суммы и 65 к. процентовъ.

5) Студенту IV курса Казанской дух. академіи Астрономову, на основаніи § 19 проэкта устава Общества, назначить пенсію за взносы его отца, умершаго священника с. Коповки, керенск. у., съ 1 ноября 1885 г., въ размѣрѣ 16 р. въ годъ; причитающіеся 50 р. 66 к. пенсіи за 3 года и 2 мѣсяца съ 1 ноября 1885 г. по 1 января 1889 г. выслать ему по почтѣ, согласно его прошенію, на имя благочиннаго прот. Любимова.

6) Вдовѣ псаломщика с. Толузаковки, пенз. у., Кудрявцева назначить пенсію въ размѣрѣ 9 р. въ годъ съ 1 апрѣля 1887 г. и зачитать въ погашеніе ссуды въ колич. 30 р., срокъ платежа которой 21 января 1887 г.; изъ 15 р. 75 к. пенсіи за 9 мѣсяцевъ 1887 года и за весь 1888 годъ зачесть 39 к. пени за 1 мѣсяцъ и 9 дней, 13 р. 17 к. въ погашеніе ссуды и въ уплату процентовъ 1 р. за 10 мѣсяцевъ 1887 года съ 16 р. 83 к. долга и 1 р. 19 к. за 1888 годъ, считая 7%.

7) 160 р., высланные діакономъ с. Полянъ, чемб. у., Морозовымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

Отъ 16 декабря, за № 93.

1) Діакону с. Родниковъ, мокш. у., Попову выдать въ ссуду 40 р., срокомъ на годъ, изъ 8%, за поручительствомъ священника с. Гольцовки Дроздова, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

2) 85 р. въ погашеніе ссуды и 15 р 20 к. въ уплату процентовъ съ 190 р. долга за годъ по 4 декабря 1889 г., считая 8%, представленные священникомъ с. Нагорной Лаки, керенск. у., Масловскимъ, записать на приходъ.

3) 14 р. 80 к. въ погашеніе ссуды и 15 к. въ уплату пени за мѣсяцъ, представленные псаломщикомъ с. Нагор

ной Лаки, керенск. у., Феликсовымъ, записать на приходъ и счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

4) 5 р, представленные священникомъ с. Вилякъ, наровч. у., Рачининымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

5) 10 р. 83 к. пенсіи за декабрь 1887 года и за весь 1888 годъ, подлежащіе къ выдачѣ вдовѣ псаломщика с. Гольцовки, мокш. у., Ѳедоровскаго, зачесть въ погашеніе его ссуды въ колич. 20 р.

6) Священника с. Казарки, городищ. у., Ключарева, согласно его словесному заявленію, перечислить изъ V разряда въ I разрядъ членовъ Общества; при чемъ внесенные имъ 5 р. въ основной капиталъ и членскихъ взносовъ 10 р. за 1886 годъ, 8 р. за 1887 годъ и 8 р. за 1888 годъ въ дополненіе къ 4 рублямъ, прежде представленнымъ, 8 р. 28 к. пени съ означенной суммы за три года, а равно и 10 р. членскаго взноса на будущій 1889 годъ, всего 49 р. 28 к. записать на приходъ и сдѣлать надлежащія отмѣтки въ его лицевомъ счетѣ.

7) 4 р. 80 к. пени за 2 мѣсяца съ 240 руб. долга, 40 р. въ погашеніе ссуды и 16 р. въ уплату процентовъ съ 200 р. за годъ по 13 декабря 1889 г., считая 8%, представленные священникомъ с. Суркина, наровч. у., Сатурновымъ, записать на приходъ.

8) 26 р. 50 к., представленные псаломщикомъ с. Саловки, пенз. у., Архангельскимъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

Отъ 21 декабря, за № 94.

1) Изъ 16 р. 8 к., присланныхъ діакономъ с. Сыромяса, городищ. у., Номофиловымъ записать на приходъ 11 р. 70 к. пени за три года и 3 мѣсяца съ 30 р. долга, 2 р. 14 к. въ погашеніе ссуды и 2 р. 24 к. въ уплату

процентовъ съ оставшихся за нимъ 27 р. 86 к. за годъ по 29 декабря 1889 года, считая 8%; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе членскихъ взносовъ Номофилова и исключить его изъ списка неисправныхъ должниковъ.

2) Изъ 23 р. 90 к., представленныхъ псаломщикомъ с. Покровскихъ Вазерокъ, мокш. у., Өедоровскимъ, записать на приходъ 1 р. 10 к. пени за 2 мѣсяца съ 55 р., 20 р. въ погашеніе ссуды и 2 р. 80 к. въ уплату процентовъ съ 35 р. за годъ по 20 декабря 1889 г., считая 8%; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе членскихъ взносовъ Өедоровскаго.

3) Священнику с. Потижской Слободы, инсарск. у., Никольскому, въ виду его крайней нужды, выдать въ ссуду 12 р., срокомъ на годъ, изъ 8%, подъ обезпеченіе 12 р. его членскихъ взносовъ, остальные 32 р. взносовъ считать обезпеченіемъ ссуды свящ. с. Паева, инсарск. у., Тихова.

4) Псаломщику с. Ртищева, керенск. у., Николаю Любимову выдать въ ссуду 8 р. на полгода, изъ 8%, подъ обезпеченіе 8 р. его членскихъ взносовъ.

Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Къ 1-му іюля 1887 года капиталы Комитета состояли: процентными бумагами и наличными деньгами 442,887 р. 44 к. Къ нимъ поступило, съ 1-го іюля по 31-е декабря 1887 года: пожертвованій наличными деньгами, процентовъ и др. доходовъ на 474,964 р. 54 к.

Съ 1-го іюля по 31-е декабря израсходовано наличными деньгами 42,450 р. 21 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1888 г. въ остаткѣ 432,514 р. 33 коп.

Изъ общей суммы 432,514 р. 33 к., 125,450 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 122,200 р. 5% облигаціями 3-го Восточнаго займа и 3,250 р. свидѣтельствами на 6% золотую ренту) и 155 р. 51½ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1,000 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 5—5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 900 р. и 1—5% облигація 1-го Восточнаго займа въ 100 р.) и 55 р. 48 к. наличными деньгами имѣютъ данныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 31-е декабря 1887 года поступило пожертвованій, процентовъ и др. доходовъ на 591,493 р. 11 к. Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ, въ 1880 году, процентныхъ бумагъ 17 р. 18 к. Тоже отъ выхода въ тиражъ 1—5% облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р. 3 р. 73 к. Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигацій 3-го Восточнаго займа на сумму 127,000 р. нарицательныхъ) 124,035 р. 7 к., всего 715,549 р. 9 к. Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги) 595,859 р. 84 к½ к. Израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 5% сбора съ капиталовъ 1,996 р. 97 к.) 107,749 р. 91½ к, всего 703,609 р. 76 к. Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами 11,289 р. 33 к.

Куплено за 595,859 р. 84½ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 547575 р. Изъ нихъ продано на 127,000 р. Остается 420,575 р, а съ при-

соединеніемъ пожертвованныхъ процентными бумагами 650 р. Итого въ наличности процентными бумагами 421,225 р.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами.

Таблица 5% банковыхъ билетовъ шестаго выпуска, вышедшихъ въ прежніе тиражи и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е октября 1888 года.

100 рублеваго достоинства.							
№№ билетовъ включит.			% прекращаются 1-го.	№№ билетовъ ввлючит.			% прекращаются 1-го.
съ № 601	по №	603	іюля 1887	съ № 610	по №	613	іюля 1887
611			—	617	„	619	—
613	„	615	—	621	„	626	—
622			—	628	„	630	—
625	„	628	—	634			—
634	„	637	—	638	„	639	—
639	„	647	—	646	„	652	—
956			—	654			—
659			—	681	„	699	—
661	„	663	—	5.529	„	5.592	іюля 1888
665	„	669	—	595	„	598	—
672			—	601	„	602	1887
676	„	679	—	604	„	608	—
3.384	„	3.400	янв. 1888	610	„	5.618	іюля 1887
412	„	416	—	627	„	629	—
422	„	424	—	638	„	644	—
539	„	442	—	647	„	649	—
459	„	461	—	651			—
463	„	482	—	653	„	654	—
602	„	604	іюля 1887	656			—

100 рубл. достоинства.

съ № 658	по № 663	іюля 1887
666 „	667	—
670 „	679	—
681 „	682	—
6.104 „	6.109	—
111		—
113 „	120	—
128		—
7.193 „	7.196	янв. 1888
200 „	201	—
203 „	237	—
243 „	250	—
8.376		іюля —

150 рубл. достоинства.

съ № 405	по № 406	іюля 1887
408 „	414	—
416		—
419 „	438	—
442		—
1.191 „	1.205	1888
207 „	211	—
290 „	318	янв. —
841 „	858	іюля 1887
1.860 „	1.861	—
863 „	865	—
876 „	877	—

300 рубл. достоинства.

402		іюля 1887
405		—

300 рубл. достоинства.

съ № 410	по № 416	іюля 1887
418 „	419	—
424 „	425	—
429		—
433 „	440	—
444 „	445	—
451 „	452	—
454		—
458 „	459	—
461		—
2.048 „	2.089	янв. 1888
409 „	426	іюля —
429 „	537	—

500 рубл. достоинства.

съ № 102	по № 105	янв. 1888
107		—
109 „	113	—
115 „	124	—
127		—
129		—
133		—
135 „	136	—
138 „	139	—
1.595 „	1.620	іюля 1888
828 „	829	— 1887

1,000 рубл. достоинства.

301		іюля 1887
съ № 312	по № 315	—
330		—

1,000 рубл. достоинства.		
335		іюля 1787
2.170		—
182		—
188 „	2.189	—
193 „	194	—
198 „	199	—
202 „	203	—
213		—
222		—
255 „	258	—
262		—
3.138		янв. 1888
140		—
143 „	3.144	—

1,000 рубл. достоинства.		
съ № 146	по № 151	янв. 1888
154 „	171	—
181 „	182	іюля —
187 „	194	—
215 „	218	—

5,000 рубл. достоинства.	
42	янв. 1888
77	іюля 1887
79	—

Государственный Банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ Правленіи Банка 18 октября 1888 г. 4-му тиражу Государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ шестаго выпуска 1886 г., назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты.

100 рубл. дост. №№ бил. включительно, съ 103 по 201, итого 99 билит. на сумму 9,900 р.; 150 рубл. дост. №№ бил. включительно, съ 1.098 по 1.118, итого 21 билет. на сумму 3,150 р.; 300 рубл. дост. №№ бил. включительно, съ 1,247 по 1,275, итого 29 билет. на сумму 8,700 р. 500 рубл. дост. №№ билет. включительно, съ 2,259 по 2,283, итого 25 билет. на сумму 12,500 р.; 1,000 рубл. дост. №№ бил. включительно, 751 по 786, итого 36 билет. на сумму 36,090 р.; 5,000 рубл. дост. № билета 90, итого 1 билет. на сумму 5,000 р. Всего 211 билет. на сумму 75,250 р.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 января 1889 г. по Положенію о сихъ билетахъ будутъ выплачиваться съ 1 января 1889 г. въ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ его. Желающіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 января могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ Банкъ, Конторы и Отдѣленія его и ранѣе 1 января, при чемъ, если билеты предъявлены до 1 декабря, то проценты по купону на срокъ 1 января 1889 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 января, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 января 1889 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 января должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 іюля 1889 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗДАНІЯ НАРОДНЫЯ: 1. Жизнь преподобной Маріи Египетской, ц. 3 к. 2. Слово о сырной седмицѣ Святителя Тихона Воронежскаго съ жизнеописаніемъ его, ц. 3 к. 3. Житіе и страданіе Священномученика Власія, ц. 3 к. 4. О крестномъ знаменіи, ц. 4 к. 5. Псалтирь св. царя и пророка Давида, ц. 4 к. 6. Достопоклоняемое имя Господа нашего „Іисусъ“, ц. 3 к. 7. Житіе и страданія св. Великомученицы Варвары, ц. 4 к. 8. Покаянный (50-й) псаломъ, ц. 5 к. 9. Начало христіанства на Руси (св. Ольга), ц. 4 к. 10. О достойномъ препровожденіи воскреснаго и другихъ дней праздничныхъ, ц. 5 к. 11. Житіе и страданіе Священномученика Антипы, ц. 4 к. 12. Первый пса-

ломъ „Блаженъ мужъ“, ц. 3 к. 13. Ученіе св. Іоанна Златоуста о важности чтенія св. Писанія, ц. 5 к. 14. Поминовеніе усопшихъ по ученію православной Церкви, ц. 7 к. 15. Св. Равноапостольный Князь Владиміръ, 7 к. 16. Св. Равноапостольный Князь Владиміръ (краткое изданіе), ц. 2 к. 16. Ученіе Преподобнаго Іоанна Дамаскина о почитаніи св. иконъ, ц. 5 к. 17. О св. православной Церкви, ц. 8 к. 18. Ученіе о таинствахъ: крещеніи и мѵропомазаніи, ц. 5 к. 19. Ученіе о таинствахъ: покаяніи и елеосвященіи, ц. 5 к. 20. Псаломъ 90-й „Живый въ помощи“, ц. 6 к. 21. Ученіе о царской власти и почитаніи ея, ц. 3 к. Выписывающимъ по 100 экз. каждаго отдѣльнаго изданія скидка 30% съ рубля. 1. Христіанскіе храмы, ихъ исторія и значеніе, ц. 15 к. 2. Акты св. мучениковъ и ихъ религіозно-нравственное значеніе, ц. 15 к. 3. Опытъ объясненія заповѣдей Божіихъ, ц. 50 к. 4. Изложеніе ученія о Церкви, благодати, таинствахъ, съ приложеніемъ статьи о загробной жизни, ц. 50 к. 5. Нравственный образъ Іисуса Христа, ц. 80 к. 6. Нравоучительные уроки священника къ бывшимъ прихожанамъ, въ письмахъ, ц. 75 к. 7. Основаніе нравственной жизни—религія и Высочайшій образецъ нравственно-общественной жизни—Богочеловѣкъ Христосъ Іисусъ, ц. 30 к. 8. Евангельскія чтенія для народныхъ школъ, 3-е изд., ц. 25 к. 9. Страданія и смерть Іисуса Христа по евангеліямъ, ц. 15 к. 10. Двѣ херувимскихъ пѣсни и „Милость мира“—старциннаго напѣва, ц. 1 р. Цѣны показаны съ пересылкой. Складъ изданій въ Москвѣ, на Саввинскомъ подворьѣ, на Тверской, въ канцеляріи Преосвященнаго Александра, епископа Можайскаго; изд. за №№ 8-й и 9-й—въ книжномъ магазинѣ бр. Салаевыхъ (Думнова),—№ 10-й въ магазинѣ Юргенсона.

ИЗДАНІЕ ЛИСТКОВЪ (отъ 7 до 8 страницъ въ 16 д. л.). Изданы слѣдующія листки: 1) Материнскія заботы св. Церкви о приготовленіи вѣрующихъ къ св. посту, какъ времени покаянія. 2) Св. великій постъ. 3) Преподобный Іоаннъ Кассіанъ. 4) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. 5) Торжественный входъ Спасителя въ Іерусалимъ. 6) Свѣтлое Христово Воскресеніе. 7) Вознесеніе Господне. 8) День Пятидесятницы. 9) Успеніе Пресвятыя Богородицы. 10) Рождество Пресвятыя Богородицы. 11) Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня. 12) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. 13) Рождество Христово. 14) Крещеніе Господне. 15) Преображеніе Господне. 16) Срѣтеніе Господне.

Главная цѣль изданія—ввести читающихъ въ духъ богослуженія, соотвѣтствено воспоминаемымъ событіямъ; листки могутъ прочитываться и вмѣсто проповѣди съ каѳедры церковной. Къ предстоящимъ праздникамъ будутъ изданы №№ 13, 14 и 16. Другіе же, какъ разошедшіеся, могутъ быть издаваемы по заявленіямъ.

Цѣна за 100 экз. 80 к. съ пересылкой, за 1000 7 р. 50 коп.

Можно выписывать изъ канцеляріи епископа Можайскаго Александра. Москва, Саввинское подворье, на Тверской.

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 января 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. С. Масловскій

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го января. № 2. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Еще объ Обществѣ взаимнаго страхованія жизни на случай смерти.

Въ 23-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1887 годъ, мы рекомендовали духовенству и въ частности—епархіальному съѣзду вмѣсто сбора 30+10 въ пользу сиротѣющихъ семей открыть при „Обществѣ взаимнаго вспомоществованія“ „Общество взаимнаго страхованія жизни на случай смерти“,—такъ чтобы послѣднее было отдѣленіемъ перваго,—а для организаціи страховаго общества воспользоваться проектомъ нѣкоего г. Монсара. Но нашъ голосъ остался гласомъ вопіющаго въ пустыни: епархіальный съѣздъ, бывшій въ декабрѣ 1887 года, не думая долго, оставилъ дѣло безъ измѣненій, хотя послѣднія и требовались. Нынѣшній съѣздъ внимательнѣе отнесся къ этому вопросу, и большинствомъ констатирована была неудовлетворительность настоящаго положенія дѣла помощи сиротѣющимъ семьямъ въ видѣ сбора 30+10. Затѣмъ, желая улучшить дѣло, депутаты, послѣ долгихъ и горячихъ разсужденій, согласились перемѣнить единицу обложенія,

т. е. дѣлать сборъ не съ причта, какъ нынѣ, а съ лица,— согласились открыть страховое отдѣленіе при „Обществѣ взаимнаго вспомоществованія“ на такихъ началахъ, чтобы члены его платили какъ въ „Общество взаимнаго вспомоществованія“, т. е. по разрядамъ,—равно и вознаграждение получали бы по разрядамъ, соотвѣтственно взносамъ, какъ это дѣлается въ товариществахъ на паяхъ. Но окончательнее рѣшеніе вопроса о страховомъ отдѣленіи съѣздъ отложилъ до будущаго года, избравъ при этомъ комиссію, для составленія проекта устава страховаго отдѣленія.

Что сдѣлаетъ комиссія,—подождемъ—увидимъ. А пока до того, для распространенія свѣдѣній о страховомъ отдѣленіи среди духовенства, мы сочли благопотребнымъ изложить на страницахъ епархіальнаго органа въ видѣ проекта устава, что говорено было объ этомъ на съѣздѣ. При этомъ руководила нами и надежда, что кто-нибудь изъ духовенства откликнется печатно и сдѣлаетъ полезныя указанія, которыми комиссія не приминетъ, конечно, воспользоваться съ благодарностію. Но предварительно мы считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ на тѣ возраженія, какія сдѣланы были противъ страховаго отдѣленія на съѣздѣ. „Участниковъ въ страхованіи будетъ мало, говорили нѣкоторые, а потому пособіе будетъ выдаваться гораздо менѣе, чѣмъ при существующемъ сборѣ 30+10,— и прежде всего-де безсемейные и богатые не будутъ дѣлать взносовъ“. Нѣтъ,—участниковъ будетъ вполнѣ достаточно для того, чтобы сиротѣющимъ семьямъ получить 200—250 р. и даже больше (по высшему разряду). Выгода тутъ слишкомъ очевидна. Страховое отдѣленіе—это будетъ своего рода копилка, которая будетъ приходить на помощь къ сиротамъ сейчасъ же послѣ смерти отца, когда они часто не имѣютъ гдѣ главу приклонить,—и будетъ вы-

давать имъ отцовскія сбереженія съ лихвою. Послѣ этого отказаться отъ посильнаго участія—значитъ не понимать собственной пользы,—значитъ быть врагомъ своей семьи, а таковые едва ли найдутся. Итакъ, кого чувство христіанскаго милосердія, думаемъ мы, кого простой разсчетъ побудитъ примкнуть къ нашему страховому отдѣленію. Къ тому же еще для духовенства участіе въ немъ обязательно, какъ въ „Обществѣ взаимнаго вспомоществованія",—причемъ и богатые съ безсемейными не возмогутъ уклониться, хотя бы и хотѣли, что крайне сомнительно. Мы вѣримъ въ духовенство и думаемъ, что, при строгой организаціи, при правильной постановкѣ дѣла, уклоняющихся не будетъ. И пособія будутъ выдаваться не меньше, а больше, чѣмъ при сборѣ 30+15. Дѣло пойдетъ утѣшительно. Въ самомъ дѣлѣ, у насъ въ епархіи 770 протоіереевъ и священниковъ, 376 дьяконовъ и 765 псаломщиковъ,—всего же духовенства—1911 человѣкъ. Положимъ, что не всѣ будутъ участвовать въ страховомъ отдѣленіи, а только 1800 человѣкъ *): по 1-му разряду—600, 2-му—100, 3-му—100, 4-му—600 и 5-му—400. За разъ они внесутъ $(5\times600)+(4\times100)+(3\times100)+(2\times600)+(1\times400)=5300$ рублей. За отчисленіемъ изъ этой суммы 200 руб. въ запасный капиталъ и 100 р. на расходы по дѣлопроизводству, остатокъ 5000 р. дѣлимъ на сумму взносовъ умершихъ членовъ. Въ 1885 году въ нашей епархіи умерло духовенства 35 (рѣдкій по смертности годъ), въ 1886 году—15, въ 1887 году 10 человѣкъ. Такимъ образомъ, по разсчету за трехлѣтіе, изъ духовенства умираетъ среднимъ числомъ 20 человѣкъ въ годъ. Изъ нихъ, положимъ, перворазряд-

*) Мы разсчитываемъ еще на чиновниковъ консисторіи, учителей духовныхъ и сельскихъ училищъ.

ныхъ—5, 2 разряда—2, 3-го—3, 4-го—6 и 5-го 4. Сумма взносовъ ихъ будетъ равна 59 руб. Отъ дѣленія на нее 5000 р. получимъ 84 р. 74 к. съ дробью, которую для равнаго счета положимъ за $^1/_2$ коп. Это на одинъ рубль. Умножьте теперь эту сумму на взносъ каждаго члена,—и окажется, что семья перворазряднаго члена, въ случаѣ его смерти, получитъ 423 р. 72$^1/_2$ к., 2-го разряда—338 р. 98 к., 3-го—254 р. 23$^1/_2$ к., 4-го—169 р. 49 к. и 5-го—84 р. 74$^1/_2$ к. Тогда какъ, при существующемъ сборѣ 30+10, за 1885 годъ напр. священническія осиротѣвшія семьи получили по 191 р., причетническія же по 63 р. 70 к.

Проектъ устава страховаго отдѣленія при „Обществѣ взаимнаго вспомоществованія“ духовенства Пензенской епархіи.

§ 1. Для единовременныхъ пособій сиротѣющимъ семьямъ духовенства Пензенской епархіи, независимо отъ тѣхъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ выдаются изъ „Общества взаимнаго вспомоществованія“, при семъ „Обществѣ“ открывается страховое отдѣленіе.

§ 2. Цѣль этого учрежденія—улучшить положеніе сиротъ духовенства.

§ 3. Допускается участіе въ немъ чиновниковъ консисторіи, учителей духовныхъ и сельскихъ училищъ. Для священноцерковнослужителей епархіи участіе обязательно.

§ 4. Лицо свѣтское вольно, принявъ участіе въ страховомъ отдѣленіи, затѣмъ отказаться отъ него, съ потерею при этомъ внесенныхъ платежей и права получить семьѣ его пособіе.

§ 5. Размѣръ ежегоднаго взноса опредѣляется: по 1-му разряду—5 р., по 2-му—4 р., по 3-му—3 р., по 4-му—2 р. и 5-му—1 рубль.

§ 6. Переходъ изъ низшаго въ высшій разрядъ дозволяется. При этомъ уплачивается пеня и дополнительный взносъ, какъ это дѣлается въ такихъ случаяхъ въ „Обществѣ взаимнаго вспомоществованія". Пособіе же выдается по избранному высшему разряду.

§ 7. Взносъ дѣлается за годъ впередъ въ январѣ мѣсяцѣ. Позже сего взносъ взыскивается съ пеней въ размѣрѣ 2 копѣекъ на рубль за каждый просроченный мѣсяцъ.

§ 8. Взносы ежегодно собираются мѣстными благочинными и безъ замедленія по полученіи пересылаются ими въ Правленіе „Общества взаимнаго вспомоществованія", которое хранитъ ихъ такъ же, какъ суммы „Общества взаимнаго вспомоществованія" и вмѣстѣ съ сими послѣдними.

§ 9. Пособіе изъ отдѣленія выдается пропорціонально взносу каждаго умершаго члена изъ общей суммы взносовъ, за исключеніемъ изъ нея 100 р. на расходы по дѣлопроизводству и 200 р. или 5% на сто въ запасный капиталъ.

§ 10. Пособіе выдается только женѣ и малолѣтнимъ или неспособнымъ почему-либо къ работѣ дѣтямъ. Но выданныя замужъ дочери, хотя бы были способны къ работѣ, пособія не лишаются. Выдается оно по разверсткѣ, въ январѣ того года, который слѣдуетъ за годомъ смерти члена.

§ 11. Семья не уплатившаго въ указанный выше срокъ своего взноса пособія лишается, хотя бы до того онъ и исправно платилъ.

§ 12. Пени, дополнительные взносы, % съ капитала, пособія, остающіяся послѣ безсемейныхъ, пожертвованія, какія могутъ быть, причисляются къ запасному капиталу.

§ 13. По достаточномъ накопленіи запаснаго капитала, Управленіе дѣлами отдѣленія можетъ уменьшать взносы;

когда же запасный капиталъ составится въ такомъ размѣрѣ, что однихъ процентовъ съ онаго будетъ достаточно на покрытіе издержекъ по Управленію и на выдачу пособій, по средней сложности предшествовавшихъ лѣтъ со времени открытія отдѣленія, то, по постановленію епархіальнаго съѣзда, утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ, взиманіе взносовъ совсѣмъ прекращается, съ соблюденіемъ слѣдующей постепенности: сперва освобождаются отъ взносовъ тѣ, которые участвовали въ страховомъ отдѣленіи съ самаго начала его учрежденія, а потомъ тѣ, которые вступали въ него черезъ годъ, черезъ два, три и т. д., послѣ открытія страховаго отдѣленія.

§ 14. Лица, дѣлавшія взносы не постоянно или вступившія въ страховое отдѣленіе послѣ составленія запаснаго капитала въ сказанномъ выше размѣрѣ, получаютъ право на уменьшеніе или же на прекращеніе платежа премій черезъ столько въ сложности лѣтъ, сколько вносили непрерывно лица, воспользовавшіяся таковымъ правомъ.

§ 15. Главное Управленіе дѣлами страховаго отдѣленія принадлежитъ обще-епархіальнымъ съѣздамъ духовенства Пензенской епархіи; ближайшее же завѣдываніе ими ввѣряется Правленію „Общества взаимнаго вспомоществованія", которое имѣетъ вести алфавитный списокъ членовъ, отчетность и выдавать пособія, на основаніи устава страховаго отдѣленія.

Свящ. А. Алявдинъ.

Къ какой группѣ относится раскольническая поморская секта по степени вредности ея для Церкви и государства?

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1888 года въ Пензенскую духовную Консисторію поступило отношеніе изъ Казенной Палаты съ

просьбою отвѣтить на вопросъ, поставленный въ заглавіи настоящей статьи. Въ свое время, въ частномъ письмѣ, мы указывали тѣ основанія, которыми нужно руководиться при рѣшеніи этого вопроса. Теперь же, съ большею подробностію и точностію раскрывъ и уяснивъ указанныя уже нами основанія этого рѣшенія, мы предлагаемъ ихъ общему вниманію читателей Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ той увѣренности, что настоящее рѣшеніе можетъ послужить руководящимъ началомъ и при рѣшеніи другихъ, подобныхъ настоящему, вопросовъ.

Чтобы дать вполнѣ удовлетворительный отвѣтъ на настоящій вопросъ, нужно прежде всего замѣтить, что въ разное время въ разныхъ законодательныхъ инстанціяхъ вырабатывались различныя основанія классификаціи сектъ по степени вредности ихъ для государства. Такъ, учрежденный въ 1864 году по дѣламъ о раскольникахъ особый комитетъ раздѣлилъ всѣ секты на двѣ группы: на „болѣе вредныя“ и „менѣе вредныя“. Къ менѣе вреднымъ и, слѣдовательно, до нѣкоторой степени терпимымъ отнесены одни лишь „окружники“ поповщинской секты; всѣ же остальныя многочисленныя секты русскаго раскола и сектантства отнесены къ числу „болѣе вредныхъ“. Съ точки зрѣнія этой классификаціи поморская секта, какъ секта безпоповщинская, должна быть отнесена также къ числу „болѣе вредныхъ“. —Въ 1875 году при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ была учреждена комиссія для всесторонняго обсужденія мѣръ, выработанныхъ комитетомъ 1864 года. Эта комиссія отвергла классификацію сектъ, предложенную комитетомъ и, ставъ на точку зрѣнія государства, нашла, что вредными сектами могутъ быть названы только скопцы и хлысты. Всѣ же остальныя, какъ фактически признающія государственный порядокъ и подчиняющіяся его постано-

вленіямъ, признаны терпимыми въ государствѣ. Съ точки зрѣнія этой классификаціи не только поморская, но всѣ остальныя русскаго раскола старообрядчества должны быть отнесены къ числу „менѣе вредныхъ". Но проекту этой комиссіи не суждено было стать закономъ. Поэтому для рѣшенія поставленнаго въ заглавіи настоящей статьи вопроса нужно обратиться къ дѣйствующему законодательству, т. е. къ своду законовъ Россійской Имперіи, и въ немъ поискать такого опредѣленія, которое указывало-бы „болѣе вредныхъ" и „менѣе вредныхъ" сектъ. Такимъ опредѣленіемъ, прежде всего, должна служить 67 статья „Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій". Статья эта говоритъ слѣдующее: „жидовствующимъ, скопцамъ, молоканамъ, духоборцамъ, а равно и тѣмъ раскольникамъ безпоповщинской секты, кои не молятся за Царя и не пріемлютъ браковъ и потому признаются особенно вредными, запрещается принимать къ себѣ въ семейство дѣтей православнаго исповѣданія". Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія дѣйствующаго законодательства признакомъ „особенно вредныхъ" сектъ считаетя отверженіе брака и молитвы за Царя. Въ виду этого, для рѣшенія вопроса о степени вредности поморской секты нужно прежде показать, признаютъ-ли послѣдователи этой секты бракъ и молитву за Царя.—На первыхъ порахъ своего существованія поморцы, утверждая, что въ русской Церкви со времени патріарха Никона царствуетъ антихристъ, отвергали молитву за Государей, какъ принадлежащихъ къ русской, по ихъ мнѣнію, не только неправославной, но даже антихристовой Церкви. Впослѣдствіи, именно со времени комиссіи Самарина, поморцы ввели у себя молитву за Царя. Поводомъ къ этому послужило слѣдующее обстоятельство. Въ 1739 году одинъ житель поморскаго скита, по фами-

милiи Круглый, сдѣлалъ доносъ на своихъ пустынныхъ сожителей, въ которомъ, между прочимъ, показалъ, что они не молятся за Государыню Императрицу и вообще за царствующiй Домъ. Тогдашнiй настоятель поморскаго скита, Семенъ Денисовъ, и его сотрудники, опасаясь, что, въ случаѣ подтвержденiя этого доноса, монастырь подвергнется раззоренiю, положили на совѣтѣ, чтобы впредь, „какъ гдѣ напечатано въ книгахъ, Ея Императорское Величество поминать вездѣ по нынѣшнему обыкновенiю..., по общему совѣту написали даже тропарь: Спаси, Господи, люди твоя... и положили во всѣхъ часовняхъ на случай осмотра“. Такимъ образомъ, съ тѣхъ поръ поморцы ввели у себя молитву за Царя. Что касается брака, то на первыхъ порахъ поморцы утверждали, что супружеское состоянiе должно отвергать, всѣ обязаны жить дѣвственно и вѣнчавшихся въ великороссiйской Церкви, по перекрещиванiи, должно разводить. Но признавая за правило ученiе о невозможности заключенiя браковъ, вожди поморской секты на первыхъ же порахъ допускали частныя исключенiя изъ общаго правила, и иногда принимали въ свою секту лицъ, вѣнчавшихся въ православной Церкви и послѣ уклоненiя въ расколъ. Впослѣдствiи у московскихъ послѣдователей поморскаго толка эти частныя исключенiя изъ общаго правила были возведены въ законъ и ученiе о необходимости брачной жизни было принято за общее правило, такъ что по этому признаку поморцы съ конца XVIII вѣка стали называться брачниками, въ отличiе отъ ѳедосѣевцевъ, отвергающихъ брачную жизнь и потому извѣстныхъ подъ именемъ бракоборовъ.

Итакъ, поморская секта не отвергаетъ брака и молится за Царя, вслѣдствiе чего она, по дѣйствующему законодательству, должна быть отнесена къ числу сектъ „менѣе

вредныхъ", такъ-какъ 67 статья „Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій" относитъ къ числу „особенно вредныхъ" только тѣхъ безпоповцевъ, которые не молятся за Царя и не признаютъ брачной жизни. Противъ такого рѣшенія вопроса намъ могутъ возразить, что поморцы ввели у себя молитву за Царя только изъ опасенія въ противномъ случаѣ подвергнуться преслѣдованіямъ правительства, такъ что употребленіе молитвы за Царя у поморцевъ не можетъ служить выраженіемъ ихъ искреннихъ чувствъ по отношенію къ предержащей власти, представителей которой они по прежнему продолжаютъ считать антихристами. Вслѣдствіе этого, скажутъ, молитва за Царя у поморцевъ, какъ служащая только для прикрытія ихъ обмана, не можетъ считаться основаніемъ для причисленія ихъ къ послѣдователямъ „менѣе вредныхъ" сектъ. Но это возраженіе легко устраняется тѣми рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, въ которыхъ разъяснены 189, 196 и 197 статьи „Уложенія о наказаніяхъ" и изъ которыхъ видно, что правительственная и судебная власти относятъ поморскую секту къ числу „менѣе вредныхъ".

Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянки Селютиной (1872 г. № 1673) говорится: статья 196 *) предусматриваетъ распространеніе ересей и расколовъ вообще, а 197-я **) предусматриваетъ распространеніе та-

*) Текстъ этой статьи слѣдующій: Виновные какъ въ распространеніи существующихъ уже между отпадшими отъ православной Церкви ересей и расколовъ, такъ и въ заведеніи какихъ-либо новыхъ, повреждающихъ вѣру, сектъ, подвергаются за сіи преступленія лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе.

**) Текстъ 197-й статьи: Послѣдователи сектъ, именуемыхъ духоборцами, иконоборцами, молоканами, іудействую-

кихъ еретическихъ ученій и совращеніе въ оныя православныхъ, которыя признаны установленнымъ порядкомъ особенно вредными. Хотя за преступленія, въ обѣихъ приведенныхъ статьяхъ предусмотрѣнныя, законъ полагаетъ почти одинаковое наказаніе, а именно—лишеніе правъ состоянія и ссылку на поселеніе въ назначенныя для сего мѣста, но изъ точнаго смысла этихъ статей очевидно, что свойство преступнаго дѣянія, которое подлежитъ преслѣдованію по статьѣ 196-й, значительно разнится съ тѣмъ, которое можетъ подлежать наказанію по статьѣ 197-й. На основаніи статьи 196-й подлежитъ наказанію только распространеніе, т. е. совершившійся фактъ обращенія изъ православія въ расколъ, тогда какъ по статьѣ 197-й наказуется не только распространеніе, но и совращеніе, т. е. покушеніе обратить кого-нибудь въ ересь, признаваемую особенно вредною, хотя бы покушеніе это не имѣло никакихъ послѣдствій. Эта разница въ редакціи обѣихъ статей объясняется тѣмъ, что законъ имѣлъ въ виду сдѣлать капитальное различіе въ наказуемости разныхъ степеней приведенія злаго умысла въ исполненіе, смотря потому, относится-ли ученіе секты къ „особенно" или „менѣе вреднымъ" ученіямъ. Вслѣдствіе сего, когда вопросъ касается ученія, отвергающаго коренныя начала нравствен-

щими, а равно и другіе, принадлежащіе къ ересямъ, которыя установленнымъ для сего порядкомъ признаны или впослѣдствіи будутъ признаны особенно вредными, за распространеніе своей ереси и совращеніе въ оную другихъ... подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе... Молоканы и прочіе изъ принадлежащихъ къ ересямъ, признаннымъ особенно вредными, дозволяющіе себѣ проповѣдывать свое лжеученіе публично православнымъ, за самое первое сего рода дѣйствіе признаются распространителями раскола.

наго и политическаго строя общества, законъ караетъ одинаковымъ наказаніемъ какъ распространеніе, такъ и всякое покушеніе на распространеніе такого ученія, между тѣмъ какъ при обвиненіи въ распространеніи раскола и ереси „менѣе вредной", подлежатъ преслѣдованію, на основаніи статьи 196-й, лишь виновные въ дѣйствительномъ распространеніи раскола. Виновные же въ публичномъ проповѣданіи такого раскола или ереси, когда не послѣдовало еще факта совращенія, подлежатъ, на основаніи статьи 189-й *) „Уложенія о наказаніяхъ", наказанію исправительному.

Точно также разъяснены 196 и 197 статьи „Улож. о наказ." въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу купцовъ: Соболева, Сигитова и другихъ (1873 г. № 595). Въ этомъ рѣшеніи именно говорится, что въ 196-й статьѣ „Уложенія" указаны секты, повреждающія вѣру, но „менѣе вредныя" въ гражданскомъ отношеніи, а въ 197-й статьѣ секты, „особенно вредныя" какъ въ отношеніи къ охраненію вѣры, такъ и въ гражданскомъ отношеніи. Далѣе въ этомъ рѣшеніи говорится, что раскольники перваго разряда, т. е. принадлежащіе къ сектамъ „менѣе вреднымъ", подвергаются спеціальному уголовному наказанію только

*) Эта статья читается такъ: Кто въ проповѣди или сочиненіи будетъ усиливаться привлекать и совращать православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническій толкъ, тотъ за сіе преступленіе подвергается: въ 1-й разъ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; во 2-й заключенію въ крѣпости; въ третій же разъ онъ присуждается къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ въ Сибирь...

въ томъ случаѣ, когда они обвиняются въ распространеніи существующихъ уже ересей и расколовъ или въ заведеніи какихъ-либо новыхъ, повреждающихъ вѣру, сектъ (Улож. о наказ. ст. 196). Относительно раскольниковъ второго разряда, т. е. принадлежащихъ къ сектамъ „особенно вреднымъ", здѣсь говорится, что, сверхъ преслѣдованія ихъ за поступки, воспрещенные всѣмъ раскольникамъ вообще, они подвергаются спеціальному уголовному наказанію не только за совершившееся распространеніе своей ереси, но и за совращеніе въ оную другихъ, т. е. за склоненіе кого-либо въ свою ересь, при чемъ даже самое первое дѣйствіе въ публичномъ проповѣданіи православнымъ лжеученія подвергаетъ такого раскольника отвѣтственности за распространеніе раскола (Уставъ о предупрежд. и пресѣч. преступленій, ст. 48. Улож. о наказ., ст. 197). Въ заключеніи этого рѣшенія говорится, что понятіе о совращеніи имѣетъ обширный смыслъ и не обусловливается достиженіемъ цѣли; но совмѣщаетъ въ себѣ и склоненіе кого-либо къ ереси или расколу чрезъ подговоры, обольщенія или иныя средства, хотя-бы эти средства остались безъ успѣха или не достигли своей цѣли по независѣвшимъ отъ виновныхъ обстоятельствамъ.

Итакъ, изъ разсмотрѣнія рѣшеній Правительствующаго Сената видно, что нагляднымъ признакомъ, отличающимъ „менѣе вредныя" секты отъ „болѣе вредныхъ" служитъ то, что послѣдователи первыхъ не подвергаются спеціальному уголовному наказанію за одно только покушеніе къ совращенію православныхъ въ свою секту, когда это покушеніе не сопровождается дѣйствительнымъ совращеніемъ. Чтобы на основаніи этого признака указать надлежащее мѣсто поморской сектѣ въ ряду другихъ безповщинскихъ и поповщинскихъ толковъ, намъ нужно отыскать такое

рѣшеніе Правительствующаго Сената, въ которомъ давалось-бы разъясненіе, какому наказанію подлежатъ послѣдователи поморской секты за покушеніе совратить православныхъ въ свою секту. Если мы найдемъ, что за указанное преступленіе послѣдователи поморской секты подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія, то это будетъ значить, что правительственная власть относитъ поморскую секту къ числу „болѣе вредныхъ"; если же послѣдователи поморской секты за покушеніе совратить въ свою секту православныхъ подвергаются только исправительному наказанію, то, значитъ, правительственная и судебная власть считаетъ эту секту „менѣе вредною". Такое именно рѣшеніе дано было Правительствующимъ Сенатомъ относительно поморской секты по дѣлу крестьянина Сенатова (1875 г. № 406). О виновности Сенатова на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей предложенъ былъ вопросъ въ такой формѣ: „виновенъ-ли онъ, Сенатовъ, въ томъ, что съ 1868 по 1870 г. включительно между жителями села Шульгина распространялъ расколъ, именуемый: поморская секта, для чего восхвалялъ преимущество своей секты и склонялъ своихъ односельцевъ къ переходу въ нее обѣщаніями и разными подарками, какъ-то: вещами и деньгами?" Вслѣдствіе утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей, Владимірскій Окружный Судъ опредѣлилъ Сенатову наказаніе по 196-и статьѣ „Уложенія", т. е. лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку на поселеніе. Но Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло по кассаціонной жалобѣ Сенатова, нашелъ, что къ винѣ Сенатова неправильно примѣнена 196 статья „Уложенія о наказ.", на основаніи которой подлежатъ наказанію виновные въ дѣйствительномъ совращеніи кого-либо въ расколъ; изъ фактическихъ же данныхъ, установленныхъ въ рѣшеніи о Сенатовѣ присяж-

ныхъ засѣдателей, нельзя вывести заключенія, чтобы приписанное ему распространеніе раскола имѣло послѣдствіемъ совершившійся фактъ совращенія кого-либо въ расколъ. Итакъ, Правительствующій Сенатъ счелъ Сенатова свободнымъ отъ спеціальнаго уголовнаго наказанія, т. е. отъ лишенія правъ состоянія и ссылки на поселеніе, на томъ основаніи, что распространеніе Сенатовымъ своего лжеученія не достигало цѣли, т. е. не сопровождалось дѣйствительнымъ совращеніемъ кого-либо изъ православныхъ въ расколъ. Изъ рѣшенія же Правительствующаго Сената 1872 г. за № 1673 видно, что одно распространеніе раскола, не сопровождающееся дѣйствительнымъ совращеніемъ православныхъ въ расколъ, не наказуется лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія только въ томъ случаѣ, когда распространители лжеученія принадлежатъ къ сектамъ „менѣе вреднымъ“. Значитъ, и Правительствующій Сенатъ, освобождая Сенатова отъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, присужденнаго ему Окружнымъ Судомъ, поступилъ такъ на томъ основаніи, что считалъ Сенатова послѣдователемъ „менѣе вредной“ секты. Такимъ образомъ, сравнительно позднее введеніе у себя поморцами молитвы за Царя и несогласіе этой молитвы съ ихъ основнымъ взглядомъ на царскую власть, какъ власть антихристову, не служитъ, въ глазахъ правительственной и судебной власти, препятствіемъ къ тому, чтобы считать поморскую секту „менѣе вредною“ и, слѣдовательно, терпимою въ государствѣ.

О совмѣстныхъ занятіяхъ законоучителя съ двумя отдѣленіями учениковъ.

Когда законоучитель занимается съ однимъ отдѣленіемъ, то чѣмъ должны быть заняты ученики другого отдѣленія?

Учителю другихъ предметовъ всегда можно найти полезныя занятія ученикамъ, съ которыми онъ не занимается въ данный моментъ; но не легко сдѣлать это законоучителю по самому существу преподаваемаго имъ предмета. Поэтому вопросъ этотъ всегда былъ камнемъ преткновенія для законоучителей начальныхъ земскихъ школъ и былъ предметомъ особыхъ сужденій на съѣздахъ законоучителей и со стороны частныхъ лицъ. Выработаны разныя самостоятельныя занятія для учениковъ, и предлагаются совмѣстныя занятія законоучителя съ двумя или тремя отдѣленіями одновременно; но и до сихъ поръ вопросъ этотъ въ земскихъ школахъ не рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ и едва ли можетъ быть рѣшенъ, пока существуютъ три отдѣленія въ этихъ школахъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ, имѣющихъ по два отдѣленія, а не по три, какъ въ земскихъ, вопросъ этотъ для рѣшенія представляетъ менѣе затрудненій, такъ какъ здѣсь однимъ отдѣленіемъ меньше. Разсмотримъ этотъ вопросъ въ примѣненіи къ церковно-приходскимъ школамъ. Ученики, съ которыми законоучитель непосредственно не занимается, или исполняютъ какую-нибудь самостоятельную работу, или слушаютъ то же, что законоучитель объясняетъ другому отдѣленію. Прежде разсмотримъ первое. Самостоятельныя работы, выработанныя практикою земскихъ школъ, состоятъ или въ чтеніи, или въ письмѣ. Для чтенія предлагаются окончательное заучиваніе объясненныхъ молитвъ, членовъ символа вѣры и заповѣдей, чтеніе объясненій ихъ по учебнику, чтеніе разсказанныхъ священно-историческихъ событій по учебнику или Евангелію. Такая работа можетъ быть назначаема старшимъ ученикамъ ежедневно. Эту работу нужно признать не только полезною для нихъ, но и необходимою; такъ какъ чтеніе ими по учебнику объясненнаго урока не толь-

ко содѣйствуетъ болѣе прочному усвоенію онаго, но и пріучаетъ ихъ къ самостоятельному пріобрѣтенію свѣдѣній по закону Божію. Ученики младшаго отдѣленія въ первое полугодіе не могутъ исполнять такой работы, потому что въ это время они обучаются чтенію. Хотя во второе полугодіе они могли бы читать по учебнику предварительно разсказанныя священно-историческія событія, но такъ какъ языкъ разсказа законоучителя предполагается, по возможности, библейскій, а учебникъ изложенъ свободною рѣчью, то такое чтеніе можетъ производить путаницу въ рѣчи дѣтей и такимъ образомъ вмѣсто пользы можетъ принести вредъ. Заставлять учениковъ читать разсказанныя священно-историческія событія по русскому Евангелію едвали удобно, такъ какъ при этомъ чтеніи ученики встрѣтятъ много непонятнаго для себя. Цѣлесообразнѣе вести чтеніе по Евангелію разсказанныхъ событій на урокахъ славянскаго языка, при помощи учителя. Такимъ образомъ для самостоятельнаго чтенія младшимъ ученикамъ остаются однѣ только молитвы, съ цѣлью окончательнаго заучиванія ихъ. Но и это можетъ быть только во второе полугодіе, когда ученикамъ придется изучать очень мало молитвъ. Слѣдовательно, для младшихъ учениковъ можетъ быть очень мало самостоятельныхъ работъ, состоящихъ въ чтеніи. Письменныя самостоятельныя работы существуютъ слѣдующія: письмо въ тетрадяхъ изучаемыхъ молитвъ съ книги и наизусть и переводъ ихъ на русскій языкъ, записываніе собственныхъ историческихъ именъ и названій, письменное изложеніе устныхъ разсказовъ по намѣченнымъ вопросамъ или безъ вопросовъ. Записываніе молитвъ, славянскихъ словъ и собственныхъ именъ можетъ практиковаться преимущественно въ младшемъ отдѣленіи, такъ какъ тамъ преподаются молитвы и священная исторія. Но относительно этихъ работъ нужно сказать,

что списыванiе молитвъ съ книги съ меньшею тратою учебнаго времени и съ одинаковою пользою (собственно по отношенiю къ изученiю закона Божiя) можетъ быть замѣнено чтенiемъ молитвъ по учебнику; письмо же наизусть молитвъ и собственныхъ названiй можетъ быть дѣломъ не только мало полезнымъ, но и вреднымъ, такъ какъ ученикъ при такой работѣ не только не прiобрѣтаетъ новыхъ свѣдѣнiй по закону Божiю, но даже можетъ закрѣплять въ памяти свои собственныя ошибки, потому что онъ, предоставленный самому себѣ, будетъ писать только то и именно такъ, что и какъ онъ знаетъ. Такимъ образомъ изъ всѣхъ письменныхъ работъ, назначаемыхъ младшему отдѣленiю, существенную пользу можетъ принести записыванiе славянскихъ словъ съ переводомъ на русскiй языкъ, напр., иже= который и т. п. Для этого могутъ быть заведены особыя тетради, которыя могутъ служить ученику справочнымъ словаремъ на случай, если бы онъ забылъ значенiе какого нибудь славянскаго слова. Такая работа съ одинаковою пользою можетъ практиковаться и въ старшемъ отдѣленiи. Что касается до письменнаго изложенiя разсказовъ старшими учениками, то такая работа не относится непосредственно къ изученiю закона Божiя, потому что не даетъ ученикамъ никакихъ свѣдѣнiй по закону Божiю. Цѣль такихъ упражненiй состоитъ, главнымъ образомъ, въ прiученiи учениковъ къ правильному построенiю рѣчи въ логическомъ и грамматическомъ отношенiяхъ; а потому эти упражненiя должны вестись не на урокахъ, назначенныхъ на преподаванiе закона Божiя, а въ другое время. Если бы законоучитель взялся за это дѣло на урокахъ, назначенныхъ на преподаванiе закона Божiя, то онъ повелъ бы его въ ущербъ обученiю собственно закону Божiю, такъ какъ правильное веденiе такихъ упражненiй потребуетъ не мало

времени. Такимъ образомъ и въ старшемъ, и въ младшемъ отдѣленіяхъ письменныхъ работъ можетъ быть не много, практиковать же постоянное писаніе одного и того же значило бы назначать эти занятія не для изученія собственно закона Божія, а только для того, чтобы не оставлять учениковъ безъ дѣла, чтобы какъ-нибудь и чѣмъ-нибудь занять ихъ. Изъ всего сказаннаго относительно самостоятельныхъ работъ слѣдуетъ, что въ старшемъ отдѣленіи могутъ практиковаться съ дѣйствительною пользою по отношенію къ изученію закона Божія слѣдующія работы: 1) чтеніе или заучиваніе по учебнику объясненнаго урока, каковая работа можетъ быть назначаема ежедневно; 2) списываніе съ книги или съ доски славянскихъ словъ, встрѣчающихся на урокахъ, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ (въ особо заведенныхъ для сего тетрадяхъ); а въ младшемъ отдѣленіи—окончательное заучиваніе объясненныхъ молитвъ и записываніе славянскихъ словъ съ переводомъ на русскій языкъ (въ особыхъ тетрадяхъ).

Теперь разсмотримъ, на сколько полезны одновременныя занятія законоучителя съ обоими отдѣленіями, т. е., чтобы ученики одного отдѣленія слушали то же, чѣмъ законоучитель занимается съ другимъ отдѣленіемъ. Когда законоучитель сообщаетъ ученикамъ старшаго отдѣленія свѣдѣнія изъ катихизиса или ученія о богослуженіи, то ученики младшаго отдѣленія съ пользою для себя и съ интересомъ могутъ слушать объясненія законоучителя, какъ новое и неизвѣстное имъ, особенно если эти объясненія ведутся въ формѣ, доступной пониманію ихъ. При правильномъ веденіи дѣла, если младшіе ученики и не могутъ усвоить всего съ такою полнотою и ясностью, какъ старшіе (о чемъ нѣтъ нужды и заботиться), то все-таки они усвоятъ многое изъ объясняемаго, а это будетъ служить хорошею подготовкою

къ болѣе легкому и скорому прохожденію съ ними курса второго года. Особенно это можетъ быть полезно для тѣхъ учениковъ, которые оставятъ школу, пробывши въ ней одинъ годъ, такъ какъ, при такомъ порядкѣ веденія дѣла, такіе ученики не останутся съ знаніемъ только молитвъ и священной исторіи, но узнаютъ многое изъ вѣроученія и нравоученія христіанскаго. Но когда законоучитель занимается съ младшимъ отдѣленіемъ, то старшимъ здѣсь слушать нечего: молитвы и священную исторію они уже знаютъ, и если есть нужда въ повтореніи ими этого, то для повторенія потребно далеко не столько времени, сколько нужно для изученія того же вновь младшими. Такимъ образомъ, совмѣстныя занятія законоучителя полезны для обоихъ отдѣленій только тогда, когда преподается курсъ второго года; при преподаваніи же курса перваго года, такія занятія не всегда полезны для учениковъ старшаго отдѣленія. На основаніи всего сказаннаго относительно самостоятельныхъ работъ учениковъ и совмѣстныхъ занятій законоучителя, порядокъ занятій законоучителя въ продолженіе часоваго урока преимущественно можетъ быть такой: въ началѣ урока, приблизительно съ полчаса, законоучитель занимается съ старшимъ отдѣленіемъ, но къ этимъ занятіямъ привлекаетъ и младшихъ учениковъ. Имѣя въ виду усвоеніе преподаваемаго главнымъ образомъ старшими учениками, законоучитель время отъ времени, особенно при повтореніи его объясненій, обращается съ вопросами и къ младшимъ ученикамъ, чтобы они не считали этихъ объясненій дѣломъ, къ нимъ не относящимся. Если объясненія курса старшаго отдѣленія будутъ имѣть своимъ основаніемъ священно-историческія событія, и если священная исторія будетъ преподаваться въ младшемъ отдѣленіи въ предположенномъ нами порядкѣ, т. е., послѣ грѣхопаденія законоучитель перейдетъ къ новозавѣтной исторіи, то

эти объясненія будутъ доступны пониманію учениковъ младшаго отдѣленія. Только въ началѣ учебнаго года, когда младшіе ученики только начинаютъ изученіе закона Божія, они мало будутъ усвоять изъ этихъ уроковъ; но такого времени въ учебномъ году будетъ никакъ не болѣе мѣсяца. Окончивши урокъ старшему отдѣленію, законоучитель переходитъ къ занятію съ младшими по программѣ перваго года, а старшихъ заставляетъ прочитать по учебнику объясненный урокъ, заучить текстъ объясненнаго члена символа вѣры или заповѣди и т. п. Когда урокъ младшему отдѣленію будетъ усвоенъ учениками этого отдѣленія на столько, что они могутъ свободно передавать оный, въ это время законоучитель заставляетъ старшихъ учениковъ оставить учебники и привлекаетъ ихъ къ отвѣтамъ на ряду съ младшими. Такимъ образомъ ученики старшаго отдѣленія повторятъ весь курсъ перваго года. Чтобы побудить старшихъ учениковъ внимательнѣе исполнять назначенную имъ самостоятельную работу, законоучитель въ концѣ урока употребляетъ нѣсколько минутъ на требованіе отчета въ прочитанномъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ законоучитель, занимаясь съ однимъ отдѣленіемъ, можетъ назначить другому отдѣленію указанныя нами письменныя работи, какъ-то: списываніе съ доски или съ книги славянскихъ словъ съ русскимъ ихъ значеніемъ, а младшихъ, кромѣ того, можетъ заставить окончательно заучить объясненную молитву. При такомъ порядкѣ занятій, ученики и старшаго, и младшаго отдѣленій весь учебный часъ будутъ заняты дѣломъ, прямо относящимися къ изученію закона Божія.

(Астрах. Еп. Вѣд.).

Замѣтки по пастырской практикѣ.

О составленіи архитекторами проектовъ на построеніе церквей.—О представленіи въ консисторію разныхъ книгъ вмѣстѣ съ рапортами.—О невыдачѣ изъ церквей метрическихъ, исповѣдныхъ, обыскныхъ и приходорасхоодныхъ книгъ.—Для какихъ лицъ отправленіе воинской повинности служитъ препятствіемъ къ браку.—О крещеніи и записи въ метрическія книги младенцевъ, родители которыхъ состоятъ въ расколѣ.—Въ метрическихъ выписяхъ о рожденіи лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, должны быть означаемы не только отцы, но и матери сихъ лицъ.—Какія письма могутъ быть посылаемы священно-служителями по почтѣ безъ оплаты марками.—Объ отношеніи благочинныхъ къ церковно-приходскимъ школамъ.—О томъ, чтобы перемѣщающіеся на другія мѣста священноцерковнослужители производили разсчетъ съ своими намѣстниками за землю въ благочинническихъ совѣтахъ.—О собственноручномъ написаніи прошеній лицами, ищущими мѣста псаломщика.—Какіе младенцы, родившіеся отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, могутъ записываемы незаконнорожденными.

Черниговская дух. Консисторія подтверждаетъ духовенству, чтобы за составленіемъ проектовъ на построеніе церквей и колоколенъ причты отнюдь не обращались къ землемѣрамъ и чертежникамъ, а обращались къ архитекторамъ—спеціалистамъ.

— Та же Консисторія предписываетъ благочиннымъ и причтамъ церковнымъ, чтобы при представленіи ими въ Консисторію разныхъ книгъ были прилагаемы и рапорты, при которыхъ представляются книги, а не посылались бы таковые рапорты отдѣльно. Кромѣ того, книги разныхъ наименованій и деньги на разные предметы должны быть высылаемы при отдѣльныхъ рапортахъ, а не при одномъ общемъ рапортѣ.

— Ставропольская Консисторія предписываетъ благочиннымъ и духовенству епархіи—безъ разрѣшенія епарх. начальства не выдавать изъ церквей куда либо на сторону, хотя бы для временныхъ справокъ, метрическихъ, исповѣдныхъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ съ относящимися къ нимъ документами, дозволяя только въ потребныхъ случаяхъ въ присутствіи одного изъ членовъ причта снимать съ нихъ нужныя копіи или выписывать необходимыя справки.

— Полтавская Консисторія разъясняетъ церковнымъ причтамъ, что на основаніи 25 ст. уст. о воинской повинности, они не могутъ совершать браковъ только тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые состоятъ на дѣйствительной службѣ, хотя бы они находились во временномъ отпуску для поправленіи здоровья. Тѣ же лица, которыя зачислены при призывахъ въ ополченіе, или получили отсрочку до слѣдующаго года, должны быть вѣнчаны безпрепятственно.

— По вопросу свящ. Г. о крещеніи и записи въ метрическія книги младенцевъ, родители которыхъ состоятъ въ расколѣ, приводимъ дѣйствующія въ нашей Церкви постановленія: „Православный священникъ можетъ крестить дѣтей обоихъ лицъ иновѣрныхъ, слѣдов. и раскольниковъ, если будетъ согласіе и желаніе ихъ, но со взятіемъ подписки отъ родителей, что дѣти будутъ воспитаны въ православной вѣрѣ" (Ук. Син. отъ 13 марта 1862 г. за № 1085. Уст. д. Конс., изд. 1883 г. ст. 28). Подписка эта дается въ такой формѣ: „Нижеподписавшіеся (званіе, имя. отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе родителей) даемъ сію подписку въ томъ, что рожденнаго нами сына Іоанна сего 12 мая 1888 года и крещеннаго, согласно просьбѣ нашей, по чиноположенію православной Церкви, мы будемъ воспитывать въ правилахъ св. православной Церкви. 1888 г. 14 мая". Подпись родителей, священника отбиравшаго подписку, полицейскаго чиновника и двухъ или одного свидѣтеля. Въ извѣстный срокъ (въ который представляются метрическія книги въ Консисторію) означенныя подписки представляются Епархіальному Преосвященному (вмѣстѣ съ вѣдомостями о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ въ продолженіе года къ православію иновѣрцахъ и о крещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей). Дѣти раскольниковъ должны быть записываемы въ метрику законнорожденными, если только бракъ ихъ родителей записанъ въ установленную закономъ 19 апрѣля 1874 г. для раскольниковъ особую метрическую книгу, такъ какъ всѣ браки раскольниковъ, значащіеся въ упомянутой раскольнической

метрикѣ пріобрѣтаютъ въ гражданскомъ *) отношеніи силу и послѣдствія законнаго брака (Церк. Вѣстн. 1888 т. № 31). Въ случаѣ крещенія дѣтей отъ такихъ браковъ, въ метрической книгѣ, въ графѣ (первой части): „званіе, имя, отчество и фамимія родителей и какого вѣроисповѣданія" можно писать такъ: „села З—го крестьянинъ №№ и законная жена его №№, оба раскольники такой-то секты **).

— Калужская Консисторія поставила въ обязанность священнослужителямъ, чтобы въ метрическихъ выписяхъ о рожденіи лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности обозначать имена, отчества и фамиліи не только отцовъ, но и матерей означенныхъ лицъ; такъ какъ при означеніи однихъ отцовъ, Городская Управа можетъ встрѣтить затрудненіе, въ какое семейство поставить лицо, о рожденіи котораго свидѣтельствуется въ метрикѣ.

— Таврическая Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства, что на основ. 30 ст. Сборника постановленій и распоряженій по почтово-телеграфному вѣдомству изд. 1885 г. отъ оплаты почтовымъ сборомъ (марками) освобождаются только тѣ закрытыя письма священно-служителей, которыя адресованы въ духовныя Консисторіи, благочиннымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій. Но затѣмъ еще по

---

*) Въ церковномъ же отношеніи брачный союзъ становится законнымъ только по освященіи его вѣнчаніемъ, установленнымъ православною Церковію. Собр. мнѣн. и отзыв. Филарета, м. моск., т. дополн., стр. 611.

**) Кстати замѣтимъ, что на основаніи указа Св. Синода отъ 18 февраля 1844 г., о каждомъ изъ раскольническихъ дѣтей, крещенномъ по уставу православной Церкви, священники обязаны увѣдомлять мѣстную полицію какъ для свѣдѣнія и отмѣтки въ посемейныхъ спискахъ, такъ и для зависящаго въ свое время наблюденія, чтобы таковыя дѣти въ послѣдствіи исполняли христіанскія обязанности по правиламъ православной Церкви. Церк. письм. Чижевскаго. Изд. 2-е, стр. 266—267.

примѣч. къ 377 ст. XII т. Уст. Почт. по продолж. 1876 г., почтовыя учрежденія должны принимать безденежно какъ письменную корреспонденцію, такъ и всѣ посылки, свыше одного пуда,—адресуемыя благотворителями и другими лицами въ Совѣтъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

— Тульская Консисторія, по поводу препреканія между членомъ епарх. училищн. Совѣта—инспекторомъ народныхъ училищъ Щ. и благочиннымъ Н. объ отношеніи благочинныхъ къ церковно-приходскимъ школамъ, сообщила утвержденное Преосвященнымъ заключеніе епархіальнаго училищнаго Совѣта, что Совѣтъ не усматриваетъ препятствій для посѣщенія церковно-приходскихъ школъ своего вѣдомства оо. благочинными; но такъ какъ по § 21 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ ближайшее руководство этими школами ввѣряется особымъ наблюдателямъ, то благочинные, посѣщая школы, должны воздержаться отъ всякихъ непосредственныхъ своихъ распоряженій въ нихъ, о замѣченныхъ же неисправностяхъ могутъ сообщить наблюдателямъ, въ важныхъ же случаахъ доносить Его Преосвященству. Сообразно съ этимъ благочинные могутъ быть приглашаемы на экзамены въ школахъ, въ качествѣ почетныхъ посѣтителей, но не должны принимать участіе въ рѣшеніяхъ экзаменаціонныхъ комиссій, если не состоятъ членами сихъ комиссій, по назначенію епархіальнаго училищнаго Совѣта, согласно § 8 правилъ о производствѣ экзаменовъ на льготу IV разряда по воинской повинности.

— Кіевская Консисторія подтверждаетъ священно-церковнослужителямъ, перемѣщающимся на другіе приходы, чтобы они, выбывая изъ занимаемыхъ мѣстъ, не ограничивались одною передачею церкви и церковнаго имущества съ капиталами и документами благочиннымъ, а непремѣнно являлись въ благочиническіе совѣты для разсчета съ своими намѣстниками за землю, и въ семъ случаѣ получали отъ Совѣтовъ письменныя удостовѣренія.

— Подольскою дух. Консисторіею, согласно резолюціи

Преосвященнаго Викарія, объявлено просителямъ на псаломщическія мѣста, чтобы они сами составляли и переписывали (а не только подписывали) свои прошенія, чтобы можно было видѣть, на сколько проситель заслуживаетъ псаломщическаго мѣста, и способенъ ли онъ вести переписку церковныхъ документовъ.

— Могилевская Консисторія даетъ знать причтамъ епархіи, что при внесеніи въ метрическія книги актовъ о рожденіи и крещеніи дѣтей отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, они могутъ записывать ихъ незаконнорожденными лишь тогда, когда отцомъ родившагося младенца будетъ представлено надлежащее удостовѣреніе гражданскаго суда, доказывающее незаконнорожденность младенца, а отнюдь не должны записывать въ метрическія книги незаконнорожденными дѣтей, родившихся при существованіи законнаго брака, основываясь въ данномъ случаѣ на словесныхъ показаніяхъ или письменныхъ заявленіяхъ самой матери младенца, или родственниковъ и стороннихъ лицъ, такъ какъ, по смыслу 127 ст. 1 ч. т. X изд. 1856 г. и ст. 1348 уст. гражд. суд. Императора Александра II, законность младенца, родившагося при существованіи брака, вправѣ оспаривать только мужъ его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ установленій.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Собесѣдованія съ раскольниками.—Отклоненіе просьбы управляющаго юго-зап. жел. дорогъ.—Увѣщаніе народа прививать дѣтямъ оспу.—О непразднованіи юбилеевъ, кромѣ 50-лѣтняго.—Фальсификація церковныхъ свѣчей.—Число ц.-прих. школъ.—О надѣленіи начальныхъ школъ землею.—Условія передачи земскихъ школъ въ духовное вѣдомство.—Преобразованіе нѣкоторыхъ одноклассныхъ школъ въ двухклассныя.—Воспрещеніе священникамъ занимать школьныя зданія.—Кружечный сборъ на церковно-приходскія школы.

Профессоръ Казанской дух. Академіи Н. И. Ивановскій въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ велъ въ С.-Петербургѣ собесѣдованія съ раскольниками. Бесѣды происходили въ

въ присутствіи огромной массы публики и закончились полнымъ посрамленіемъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Предметами бесѣдъ были: 1) о чтеніи 8-го члена символа вѣры, 2) объ аллилуіа, 3) о количествѣ просфоръ на проскомидіи, 4) о клятвахъ собора 1666 года, 5) какъ образовалась бозпоповщина и составляетъ ли она Христову Церковь? Какъ общество старообрядцевъ, управляемое бѣлокриницкой іерархіей, составляетъ ли Христову Церковь? Какъ практическій результатъ весьма удачныхъ собесѣдованій г. Ивановскаго со старообрядцами, оказывается переходъ въ православіе на правахъ единовѣрія нѣсколькихъ семействъ старообрядцевъ-безпоповцевъ и одного старика-ѳедосѣевца.

— Управляющій юго-зап. жел. дорогъ г. Витте обратился къ высокопреосвященнымъ Никанору и Алексію съ просьбою сдѣлать указаніе духовенству, чтобы оно не отклоняло своими внушеніями рабочихъ отъ работы по нагрузкѣ хлѣба въ праздники. Оба архипастыря рѣшительно отказались исполнить эту просьбу.

— Медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по сообщенію „Новостей“, обратился къ Консисторіямъ разныхъ вѣдомствъ съ просьбою предписать духовенству, чтобы оно увѣщевало народъ прививать оспу новорожденнымъ.

— „Сынъ Отечества“ сообщаетъ, что по духовному вѣдомству состоялось распоряженіе о воспрещеніи празднованія всякихъ юбилеевъ лицъ духовнаго званія, за исключеніемъ лишь 50-лѣтняго.

— Церковный староста Екатерининскаго собора въ городѣ Ямбургѣ представилъ въ химическую лабораторію для анализа десять образцовъ восковыхъ свѣчей, пріобрѣтенныхъ имъ у четверыхъ болѣе видныхъ петербургскихъ свѣчныхъ торговцевъ: Виноградова, Алексѣева (Бѣлова), Любимова и Мачихина. Химическое изслѣдованіе показало, что эти торговцы, подъ видомъ свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска продаютъ свѣчи или чисто церезиновыя, или заключающія въ себѣ болѣе чѣмъ на половину различные суррогаты воска: церезинъ, парафинъ, растительный япон-

скій воскъ и даже стеаринъ, и берутъ за пудъ minimum 24 р. Въ виду этого духовенство ямбургскаго уѣзда обратилось въ настоящее время къ преосвященному Владиміру, епископу нарвскому, съ просьбою ходатайствовать предъ высшимъ духовнымъ начальствомъ о преслѣдованіи петербургскихъ свѣчныхъ торговцевъ за фальсификацію церковно-восковыхъ свѣчей, какъ за мошенничество и обязать частные свѣчные заводы ставить свое клеймо на вырабатываемыхъ ими восковыхъ свѣчахъ.

— Изъ свѣдѣній, доставленныхъ епархіальными преосвященными въ Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ видно, что къ 1 января наступившаго года число всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ Россіи дошло до 15 тысячъ, съ 360.000 учащихся обоего пола.

— Св. Синодъ обратилъ вниманіе на возбужденный въ настоящее время вопросъ о надѣленіи начальныхъ школъ землею. Св. Синодъ полагаетъ, что надѣленіе школъ землею должно коснуться и церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ лица духовнаго званія, постоянно находящіяся при своихъ приходахъ, еще болѣе могутъ принести пользы распространенію въ народѣ полезныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, чѣмъ учителя свѣтскіе. Въ виду того, что въ послѣднее время переходъ земскихъ школъ въ духовное вѣдомство совершается все чаще и чаще, Св. Синодъ полагаетъ, далѣе, въ законодательствѣ о надѣленіи школъ землею необходимымъ сдѣлать точныя указанія на тотъ счетъ, что если сельская школа, въ силу перехода ея въ церковно-приходскую, подчинилась духовному лицу, то и земля этой школы непосредственно должна перейти къ новому учителю.

— Въ виду того, что нѣкоторыя земскія собранія Пензенской губерніи обращаются къ Епархіальному Начальству съ просьбою о передачѣ земскихъ школъ въ духовное вѣдомство, Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ разсылаетъ въ Земскія Управы и предводителямъ дворянства, какъ предсѣдателямъ земскихъ собраній, указъ Св. Синода отъ 8 августа 1888 г., въ коемъ изложены условія передачи

земскихъ школъ въ духовное вѣдомство.

— Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ слѣдующаго учебнаго года предполагаетъ преобразовать одноклассныя церковно-приходскія школы—Петропавловскую въ г. Пензѣ и Репьевскую (городищскаго уѣзда) въ двухклассныя.

— Такъ какъ нѣкоторые священники, имѣющіе въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы, иногда позволяли себѣ занимать школьныя зданія, вслѣдствіе чего ученіе прекращалось, то Пензенскій Епархіальный Училщный Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы священники и другіе члены причта отнюдь не занимали школьныхъ зданій безъ разрѣшенія Совѣта, по донесеніи наблюдателей.

— Пензенскимъ Епарх. Учил. Совѣтомъ полученъ на воспособленіе церк.-приходскимъ школамъ епархій кружечный сборъ: отъ благочиннаго, свящ. І. Шуструйскаго 23 р. 30 к., А. Архангельскаго 21 р. 55 к., М. Охотина 9 р. 89 к., игуменьи Таисіи 5 руб.

— По газетнымъ извѣстіямъ, въ министерствѣ народнаго просвѣщенія рѣшено возстановить лѣтніе для учителей начальныхъ школъ курсы, какіе были въ семидесятыхъ годахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ПЕРЕМѢНѢ АДРЕСА. Вслѣдствіе перемѣны мѣста службы автора книги „Практическое Руководство для священнослужителей", П. Нечаева (бывшаго инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи), лица, желающія пріобрѣсти означенное изданіе, благоволятъ адресоваться къ автору по новому мѣсту жительства его: С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, домъ духовнаго вѣдомства, № 34, кв. 6, Петру Ивановичу Нечаеву.

Цѣна „Практическому Руководству для священнослужителей" П. Нечаева: два рубля тридцатъ коп. съ пересылкою. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Примѣчаніе: 2-е изданіе „Учебника по Практическому

Руководству для пастырей“ Нечаева все разошлось, и новое изданіе его, вслѣдствіе особыхъ служебныхъ занятій автора, не можетъ быть раньше лѣта настоящаго года. Въ видѣ же пособія по данному предмету, воспитанники Семинаріи могутъ, по желанію, пріобрѣтать „Практическое Руководство для священнослужителей“ съ значительною уступкою, именно: по 1 р. 70 к. за экз. (вмѣсто 2 р. 30 к.). Но эта уступка дѣлается только при выпискѣ не менѣе трехъ экз.; требованія должны быть адресуемы непремѣнно на имя автора.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 января 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.